



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce de julio de dos mil veintitrés

A21-335

ASUNTO:

Demandante:

Demandado:

Radicado No.:

DECISIÓN:

APELACIÓN AUTO.

ADRIANA LUCIA ALZATE PINEDA

COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

05001-31-05-018-2016-00478-02

MODIFICA AUTO

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la apoderada de Porvenir contra el auto que aprobó la liquidación de costas.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante sentencia proferida el 18 de febrero de 2019 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, tras declarar la ineficacia del traslado al RAIS, ordenó a Porvenir S.A. a devolver en forma inmediata, todos los valores que se hubiesen causado con motivo de la afiliación (como cotizaciones, bonos pensionales y rendimientos), suma que debía recibir Colpensiones, entidad a la que condenó a reconocer y pagar a la demandante la PENSIÓN DE VEJEZ en calidad del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990, a partir del 1 de noviembre de 2015 en cuantía de \$661.764, cuantificando un retroactivo que al 31 de enero de 2019 ascendía a \$34.758.359, sobre el cual ordenó la indexación y autorizó a efectuar los correspondientes descuentos en salud. Prestación que a partir del 1 de febrero de 2019 debía continuar otorgando Colpensiones en el equivalente a \$918.731, teniendo en cuenta 13 mesadas anuales sin perjuicio de los incrementos a los que hubiere lugar. Condenó en costas a las codemandadas, fijando como agencias en derecho 1 SMLMV a cargo de cada una.
- La anterior decisión fue CONFIRMADA PARCIALMENTE por el Tribunal Superior de Medellín en sentencia del 9 de abril de 2021, ACLARANDOSE los valores a retornar por parte de la AFP y

MODIFICANDO la fecha de disfrute y monto de la pensión, teniendo como tal 1° de enero de 2016, en cuantía de un SMLMV, adeudando un retroactivo al 31 de marzo de 2016 por valor de \$53.662.334. Así mismo se revocó las costas en primera instancia a cargo de Colpensiones y no se impusieron costas en segunda para ninguna de las demandadas.

- Mediante auto del 6 de 2021 el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$908.526, decisión que después repuso a través de auto del 14 de febrero de 2022, fijando las agencias en derecho en \$9.085.260 en contra de Porvenir a favor de la parte actora.
- Dentro del término oportuno la apoderada PORVENIR presentó recurso de reposición y en subsidio apelación.
- El día 7 de junio de 2023 el a quo resolvió el recurso de reposición confirmando la decisión anterior y concediendo el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria.

2. ARGUMENTOS

2.1. PRESENTADOS POR EL RECURRENTE

Señala que el valor de \$9.085.260 fijado como agencias en derecho a cargo de Porvenir excede el valor de las costas procesales, de conformidad con lo normado por el numeral 2.1.1 del Acuerdo N° 1887 de 2003, toda vez que la tarifa máxima establecida por concepto de agencias en derecho de primera instancia en procesos laborales ordinarios a favor del trabajador será de HASTA cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes, facultando con ello a que la tarifa fijada oscile entre uno (1) y cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes, dependiendo de las particularidades de caso, pero limitándola entre el rango establecido. Señaló que en el caso de autos se ordenó a PORVENIR trasladar la totalidad de los aportes de la cuenta de ahorro individual de la demandante a COLPENSIONES junto con sus rendimientos financieros y demás conceptos a que hubiere lugar, no existió obligación adicional a cargo de la AFP, entidad que durante el trámite del proceso actuó conforme a las preceptivas legales y con sometimiento al principio de buena fe.

2.2. ARGUMENTOS DEL DESPACHO PARA NO REPONER LA DECISIÓN

El a quo estimó que las agencias en derecho fueron fijadas conforme los criterios de tasación establecidos en el Acuerdo 1887 de 2003, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, que en el parágrafo establece que si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, las mismas se tasaran hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, tal y como lo hizo

el despacho, además teniendo en cuenta el conjunto de las condenas proferidas, la duración del proceso, y la actuación de la parte demandante, la a quo estimó que la fijación efectuada estaba acorde con la normatividad aludida, ya que entre otras cosas se reconoció pensión de vez lo cual es una prestación periódica, por tal razón no debía el despacho remitirse a los conceptos de condena de primera instancia, en donde se estipula que será de uno, hasta cuatro salarios mínimos.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”*. Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (14 de abril de 2016 – fl 16), establece que:

“ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

En el numeral 2.1.1., precisó que en los procesos de primera instancia, las costas a favor del trabajador se liquidarían así:

“Primera instancia

...Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...) PARÁGRAFO: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

En el caso de autos se condenó a PORVENIR a reconocer a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante desde el cambio de régimen, incluyendo los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, lo cual no constituye una obligación periódica como indicó la a quo, pues la AFP no es la encargada de pagar la pensión de vejez, prestación que esta a cargo de COLPENSIONES.

Así las cosas, le asiste razón a la apoderada de PORVENIR en cuanto a que la tasación de las costas debió hacerse ateniendo a lo dispuesto en el inciso primero de la norma en cita, esto es “...hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto”.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual la demandante tuvo que presentar pruebas que llevaron a la demostración del derecho, que fue un proceso que duró casi 2 años en primera instancia, considera la Sala que con fundamento en la norma transcrita, es procedente la condena en costas, por lo que es dable **MODIFICAR** el auto recurrido debiendo tasarse las agencias en derecho en la suma de **\$2.343.726** valor equivalente a 3 salarios mínimos para 2018 (\$781.242) cuando se profirió la sentencia de primera instancia.

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: MODIFICA el auto del 14 de febrero de 2022 mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADRIANA LUCIA ALZATE PINEDA** contra **PORVENIR y COLPENSIONES**, fijando el valor de las agencias en derecho en

primera instancia en la suma de DOS MILLONES TRES MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$2.343.726), según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados
(firmas escaneadas)

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. __121__ fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 17 de JULIO DE 2023

Secretario